2026上海“貉口普查”报告

上海市林业总站

山水自然保护中心

复旦大学生物多样性科学研究所

目 录

一、前言 1

（一）物种概况 1

（二）项目背景 1

（三）“貉口普查”项目发展 1

二、调查方法 2

（一）公民科学家招募 2

（二）调查选点 2

（三）样线调查 3

（四）访谈调查 3

三、核心结果 4

（一）貉的数量和密度变化 4

（二）认知和态度变化 7

四、社区保护管理建议 9

（一）深化协同机制，调动多方力量 9

（二）压实属地责任，健全响应体系 9

（三）细化社区管理，提升治理效能 10

（四）强化野保科普，凝聚共生共识 11

（五）普及科学认知，促进“貉”谐共生 11

五、致谢 11

一、前言

（一）物种概况

貉（学名*Nyctereutes procyonoides*），犬科，中国本土物种，国家二级重点保护野生动物。它的身体和尾巴的毛发为棕灰色，毛尖黑色，面部具黑色“眼罩”状斑纹，适应性强，具有杂食性，常取食植物的果实和枝叶、昆虫、小型脊椎动物等。近年来频频现身上海松江、青浦、闵行等区的小区中，也出现在南京、杭州、武汉等城市，是上海乃至中国“野生动物进城”现象中最具代表性的本土野生哺乳动物之一。

（二）项目背景

2019年，在上海市绿化和市容管理局的指导下，上海市林业总站、复旦大学保护生物学研究组与山水自然保护中心联合启动“城市里的公民科学家——貉以为家”项目。2019—2022年四年间，通过样线调查、红外触发相机监测、食性和疫源疫病分析、卫星颈圈追踪等方法，项目团队对上海城市环境中的野生貉进行了前期研究，并通过直播分享会、问卷调查、科普海报及周边物料制作和发放等方式开展科普宣传。

自2022年起，上海市林业总站、复旦大学保护生物学研究组和山水自然保护中心联合发起“貉口普查”公民科学项目。五年时间中，共调查超过300个社区与城市绿地，推测目前上海市分布有3000到5000只野生貉个体。与此同时，调查也持续揭示着管理层面的关键变量——例如猫粮投喂与垃圾管理，对局部貉群密度的显著影响。随着“人貉相遇”从偶见报端的新闻，逐步演变为城市生态治理的日常课题，“貉口普查”通过长期数据持续监测貉分布与数量的动态变化，了解居民对于貉的态度，为人和野生动物在城市环境的和谐共存提供科学依据。

（三）“貉口普查”项目发展

貉口普查的项目发展分为两个阶段：

第一阶段，2022年—2023年，“貉口普查”项目的调查范围由2022年的松江区扩大至2023年的松江、青浦、闵行三区，应用分层抽样方法抽取代表性小区进行调查，调查小区数量由松江区的50个扩大至三区共90个，两年参与的领队及志愿者共计566人次。

第二阶段，2024年—2026年，结合前期线上问卷与12345市民热线中有关貉的出没的反馈信息，在分层抽样调查基础上聚焦于近期有貉报告的小区进行调查。2024年调查范围扩大至8个行政区，2025年进一步扩大至9个行政区，领队及志愿者共有519人次完成了112个小区的调查。

2026年是“貉口普查”项目连续开展的第五年，调查覆盖范围进一步扩大至11个行政区，其中徐汇区和奉贤区首次进入普查范围。共有515人次的领队和市民志愿者，一起调查了118个小区内貉的分布和数量，同时完成了社区居民访谈，并记录了小区环境和管理现状，为进一步了解人貉共存现状提供了重要的数据支持。

截至2026年，“貉口普查”项目调查范围已覆盖到上海市的12个行政区，总计参与调查的志愿者超过2000人次，累计调查样线长度超过2500公里。

二、调查方法

“貉口普查”项目采取了“公民科学”（Citizen Science）的组织形式。作为一种将公众参与和科学研究结合的创新模式，公民科学在国内外被广泛应用于生态环境监测、生物多样性调查、气候变化研究等领域的研究工作。“貉口普查”对于传统的公民科学形式进行了进一步创新，以有效解决两个关键挑战：第一，貉在上海社区中分布广泛，栖息地与居民生活环境高度重合，市民志愿者的参与可以在更大范围内快速收集数据，准确揭示貉在上海的分布和数量变化情况；第二，解决人与野生动物共存需要全社会的共同参与，市民志愿者不仅是单方向地学习和体会与城市生物多样性相关的科学探索，更能够在科学传播、社区管理、文化艺术等不同方向做出独特贡献，推动全社会对人与野生动物和谐共生的最终实现。

在调查时间选择方面，项目团队根据貉的日活动节律（傍晚后至清晨前是貉的日活动高峰，较易发现），结合公众一般的空闲时间、志愿者组织的安全性保障以及上年度的调查时间进行确定。因受极端天气（台风、暴雨）影响，2026年度的实地调查于7月10日至7月26日之间开展，约2周时间内，各调查小组根据天气和人员情况灵活安排在傍晚18:00—21:00开展2次调查，每次调查一个目标小区。2022—2026五年间调查时间均选择为7月进行，确保了调查结果进行跨年际比较的合理性。

（一）公民科学家招募

2026年5月，项目通过“山水自然保护中心”与“上海林业”等官方微信公众号发布调查招募文章，同时首次在“山水自然保护中心”小红书发布图文招募，经过多方转载，阅读转发量总计超过8000次，成功招募领队或志愿者476人。约60%志愿者通过微信群或者公众号推送关注到“貉口普查”项目，约21%志愿者通过小红书了解到招募信息并报名（图1）。

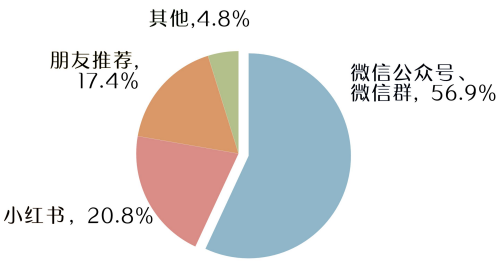


图1 公民科学家—招募渠道分布

（二）调查选点

为确保数据的科学可靠，项目在设计与执行上力求严谨。在调查区域选择方面，2026年度调查位点通过整体抽样确定，根据前期线上问卷收集结果及市民服务热线（12345）诉件信息，聚焦于2025年1月至2026年4月反馈有貉分布的小区，综合考虑貉的扩散路径、调查连续性等因素，调查选择貉在上海有活动情况反馈的松江、青浦、闵行、长宁、嘉定、金山、宝山、徐汇、杨浦、奉贤、浦东新区等11个行政区，共118个小区作为调查点（表1）。

表1 2026年“貉口普查”的调查选点分布

行政区	小区数量
松江区	51
青浦区	38
嘉定区	8
闵行区	7
金山区	4
浦东新区	4
奉贤区	2
宝山区	1
杨浦区	1
徐汇区	1
长宁区	1
合计	118

每个小区的调查队伍由1—2位调查领队和1—10名市民志愿者组成，除三家牵头单位的工作人员外，来自上海自然博物馆、城市荒野Studio、汇爱自然、自然补丁、松江区林业站等单位的工作人员同样作为领队参与了本项目。

（三）样线调查

所有参与“貉口普查”的调查队员均在实地调查前参加统一培训，学习统一的样线调查方法，并学习貉的野外识别、表格填写、样线设置等调查基础技能。在调查当日，队员采用统一方法完成样线调查，以确保数据收集过程中方法的一致性。

具体调查过程中，根据卫星影像数据，由领队为每个调查小区设计调查样线，尽可能覆盖小区环境并避免样线间重复计数。调查队员分配到所属样线后于19:30出发，借助手电和城市灯光观察并记录样线左右两侧10米范围内貉的数量、年龄、行为、生境类型和健康状态等情况。调查队员同时记录小区猫粮投喂、垃圾管理等管理现状。调查过程中采用相关软件记录路线轨迹及样线中野生动物出现的位置。

2026年共有59组领队和志愿者完成了118个小区的调查，累计收回有效样线调查轨迹275条，记录表格187份，约90%的调查按计划完整覆盖了调查区域，样线总长度超过590公里（图2）。

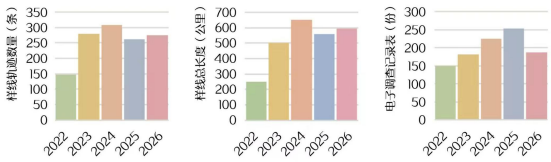


图2 2022—2026年“貉口普查”的样线数量（左）、长度（中）和有效调查表数量（右）

（四）访谈调查

在样线调查前，调查队员在18:00—19:30进行社区居民调查，填写调查表格，了解2025年—2026年社区内居民目击貉的数量、行为、位置、周围生境和健康状况等信息。由于样线调查可能受到调查时段、天气、动物活动节律等因素制约，**存在一定的观测不确定性，因此访谈调查依托社区居民的长期目击信息，能够回溯貉活动情况，作为样线调查的重要补充，提升调查社区貉活动记录的完整性与准确性。**

在访谈调查过程中，调查队员同时邀请社区居民填写“居民对貉态度调查问卷”（链接：https://uus.lxi.co/5PfosMO ，上海小区居民对貉的态度调查表）（图3），深入调查有貉出现区域的居民态度，持续监测居民对貉的认知水平与态度演变趋势，为长期的社区人貉共存精细化管理提供数据支持。2026年“貉口普查”项目调查期间共收到来自全市13个行

政区居民填写的态度调查问卷635份。约62%的居民在访谈中表示曾在小区见过貉的活动，并分享了看到貉的数量、亲身经历与貉的相遇、对于貉的态度等信息，表达了对社区精细化管理的期望和建议。

扫码分享您对貉的态度

图3 上海小区居民对貉的态度调查表电子版

三、核心结果

（一）貉的数量和密度变化

1. 貉分布区仍在扩大，但扩散速度放缓

2026年调查的118个小区，110个小区通过目击和访谈确认有貉，占小区比例的93.2%。首次开展调查工作的徐汇和奉贤两区均记录到貉，但仅1—2个小区有记录，包含访谈数据在内的貉密度分别为0.13、0.03只/公顷，呈零星和低密度的边缘分布特征（表2）。对比2022年—2025年情况，貉的分布区域**仍然在扩大，但扩散速度明显放缓（图4）。**

表2 2022年—2026年调查范围与选点依据

年份	小区数	有貉小区	纬度范围	经度范围	样本性质
2022	50	22	30.93－31.16	121.09－121.35	松江南部，按“有人报过有貉”选点
2023	90	40	31.01－31.21	121.03－121.54	松江中部＋青浦＋闵行，分层抽样
2024	124	101	30.72－31.29	121.03－121.91	扩展到全市，聚焦有貉报告小区
2025	112	102	30.73－31.31	121.02－121.91	同上
2026	118	110	30.73－31.33	121.04－121.91	同上，新增奉贤、徐汇

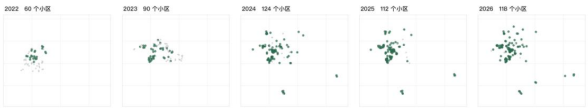


图4 五年调查点的空间分布：2022年仅松江南部，2024年起覆盖全市

注：五张小图使用同一经纬度范围；绿点为确认有貉小区，灰点为未记录到貉小区。

从连续监测的小区状态看，貉的空间分布总体较稳定（表3）。在59个连续两年调查的小区中，53个两年都有貉，仅有3个小区由“有貉”转为“无貉”，1个小区由“无貉”转为“有貉”。这说明尽管局部有波动，但貉一旦进入城市居住区后，**其占据状态通常较稳定。**

表3 相邻两年相同调查小区有无貉状态变化

相邻两年	都调查过	都有貉	新增	消失	都没有
2022→2023	5	5	0	0	0
2023→2024	10	9	0	1	0
2024→2025	50	45	1	4	0
2025→2026	59	53	1	3	2

2. 貉平均密度整体下降67%，少数小区密度偏高

按照调查当晚全部样线的实际观测情况，2026年貉密度0.144只/公顷

（表4），平均遇见率为0.267只/公里。对比2022—2026的貉密度变化，2026年社区貉密度较2023—2025年下降约67%（图5）。

表4 2026年貉密度（118个调查小区）

指标	均值	中位数	最大值
密度·目击（只/公顷）	0.144	0.000	3.15

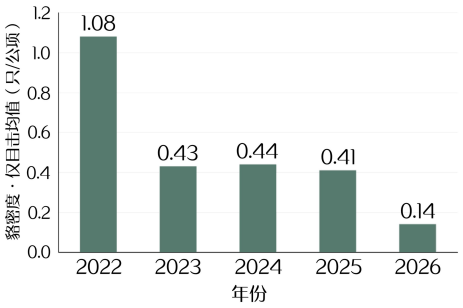


图5 2022—2026年平均貉密度纵向对比

结合访谈情况，识别了7个小区貉密度显著偏高。通过访谈数据计算这7个小区平均貉密度2.12只/公顷，占全部有貉小区的6.4%。7个全部存在猫粮投喂、6个记录到皮肤病貉，分布于松江与青浦，最高为信达蓝爵（表5）。各行政区调查结果中，松江、青浦、嘉定的貉密度居前（表6）。

表5 高貉密度小区

小区	区	面积（公顷）	密度（只/公顷）
信达蓝爵	松江	5.09	3.15
富绅时代公馆	青浦	2.60	2.31
金地虹桥峯汇	青浦	3.80	2.11
盛誉世家	青浦	2.10	1.90
绿地新里派克公馆	青浦	2.65	1.89
宝业爱多邦	青浦	2.80	1.79
万科金色华亭	松江	7.00	1.71

表6 各行政区调查结果（密度单位：只/公顷）

行政区	调查小区	密度	皮肤病记录
嘉定	8	0.102	1
青浦	38	0.147	17
松江	51	0.203	34
闵行	7	0.012	0
金山	4	0.016	2
长宁	1	0.000	无有效数据
宝山	1	0.000	无有效数据
徐汇	1	0.000	无有效数据
浦东	4	0.030	0
杨浦	1	0.000	0
奉贤	2	0.015	0
合计	118	0.144	54

注：各区样本量合计118个小区，其中110个确认有貉。

3. 貉密度下降主要集中在原高密度小区，低密度小区略有回升

全部118个调查小区中平均貉密度0.144只/公顷，其中59个小区在2025年和2026年均开展了调查工作。这59个小区中，貉的平均密度由2025年的0.81只/公顷下降至2026年的0.46只/公顷，降幅达43.8%，差异显著（配对t = 3.41，P = 0.001）（图6）。

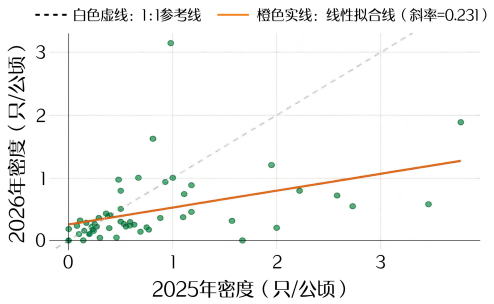


图6 59个重复调查小区的前后对比：虚线下方的小区为下降小区

注：虚线为1∶1参考线，其下表示今年低于去年；配对t检验P = 0.001。

以2025年貉密度为依据，将59个连续两年调查的小区分为四组。结果显示，不同密度组的年度变化存在明

显差异（图7）：最低密度组平均密度由0.133升至0.164只/公顷，增长23.6%；第二、第三密度组分别下降6.1%和9.9%；最高密度组则由2.045大幅下降至0.620只/公顷，降幅达到69.7%，且该组14个小区均未出现密度上升。总体来看，2026年的貉密度下降发生在原本密度较**高的小区，而低密度小区呈现小幅回升。**

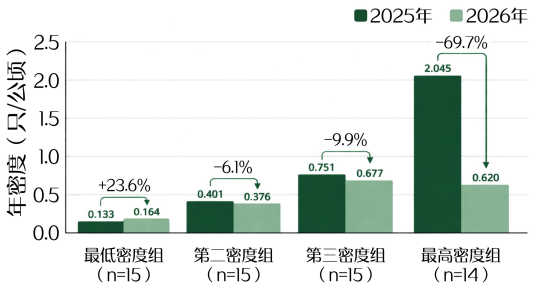


图7 2025年与2026年相同调查小区貉密度年度变化

4. 建筑沉降缝与貉的出现及行为反应存在关联

在118个调查小区中，39个调查到明显的建筑物沉降缝存在，48个没有调查到明显的沉降缝，另有31个缺少相关记录（图8）。有沉降缝小区的貉密度为0.25只/公顷，是无沉降缝小区（0.10只/公顷）的2.5倍；有沉降缝小区的貉样线遇见率为0.44只/公里，是无沉降缝小区（0.19只/公里）的2.3倍，但未达到统计显著水平（P = 0.14、0.13）。

貉对人的行为响应方面，有沉降缝小区中貉见人回避的比例，相比于无沉降缝小区更高，分别为82.9%和67.6%；有沉降缝小区中貉对人观望或无明显反应的比例，相比于无沉降缝小区更低，分别为68.6%和89.2%，两者存在显著差异（P = 0.043）。

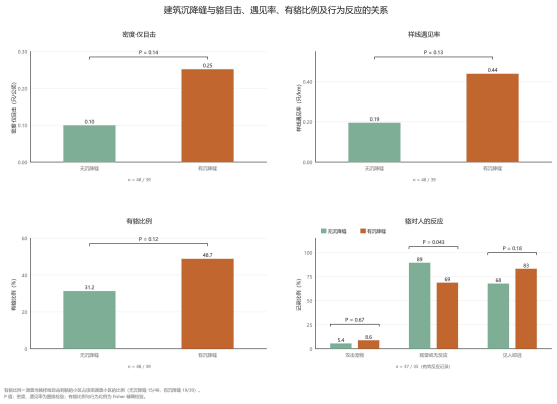


图8 建筑物沉降缝与貉密度、遇见率及貉对人的行为反应的关系

5. 貉皮肤病已广泛出现，并呈现空间聚集趋势

2026年共有54个小区记录到貉明显疥癣类皮肤疾病，占全部调查小区的45.8%。**相比之下，2025年仅有17个小区记录到皮肤病（15.2%），显示皮肤病记录范围明显扩大（图9）**。对于不同貉密度的小区进行分类检验，发现2025年皮肤病的发生集中于高密度小区，但在2026年皮肤病广泛出现，**已不局限于局部高密度种群。**

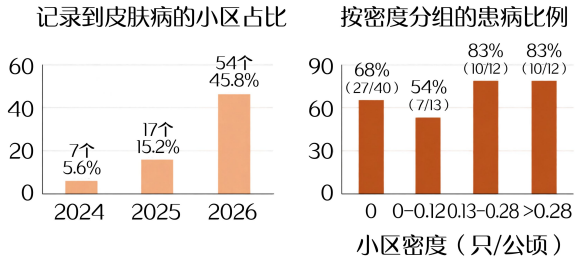


图9 皮肤病规模与密度梯度：病貉小区由17个增至54个，按密度四分组由54%升至83%

注：左为2024—2026年记录到皮肤病的小区占比，右为按密度四分组统计的患病比例（括号内为患病小区数/小区数）。

全局空间自相关分析显示，皮肤病存在显著空间聚集（Moran’s I = 0.17，P = 0.007）。距离分段分析进一步显示，约3km范围内的空间聚集趋势最为明显（Moran’s I =

0.201，P = 0.058），超过这一距离后，空间关联逐渐减弱（图10）。这一定程度上揭示了貉疥癣类皮肤病当前阶段的扩散格局——在3km左右的范围内呈现**局部空间聚集，且不以貉密度高低为限制。**

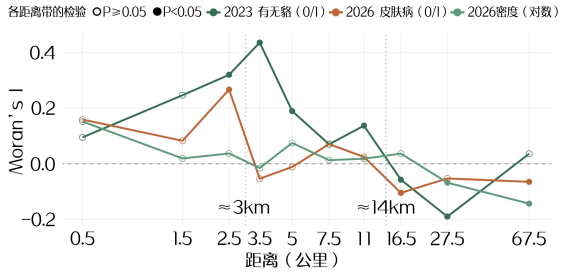


图10

空间自相关随距离的衰减：皮肤病相关尺度约3公里

注：实心点表示该距离带内置换检验P＜0.05；虚线为零交叉点。

（二）认知和态度变化

貉在社区的分布与密度不仅是生态问题，更直接影响居民的日常生活与主观感受。2026年“貉口普查”项目调查期间共完成居民填写的态度调查问卷635份，较去年的440份增加195份，同比增长44.3%，样本规模显著扩大。

2022—2026五年间“貉口普查”调查累计共收到有效问卷2277份，其中态度问卷的调查策略在项目不同阶段有所调整：在2022—2023年采用随机抽样，调查集中在松江、青浦、闵行区，可以视作随机访谈居民的普遍态度；在2024—2026年，调查聚焦于调查前一年周期内反馈有貉分布的社区，调查分布在全市12个行政区，旨在深入调查有貉出现热点区域的居民态度。

1. 居民整体对于貉的情感态度趋于稳定、中立

研究采用李克特五点量表（Likert 5-point scale）评估居民对貉的情感倾向（5=非常喜欢，4=比较喜欢，3=无所谓，2=不喜欢，1=非常不喜欢）。同时在调查问卷中设置了居民填写“其他”的选项，可以填写其对貉的量表表达以外的情感态度，在问卷中收到了居民表达“有点害怕”“好奇”“有皮肤病觉得可怜”“没见到过，谈不上喜欢”“担心伤害到孩子”等的真实情感反馈。在量化评估整体居民态度时，填写了“其他”选项的样本不计入定量计算。

2022年首次进行“貉口普查”时，上海社区居民对貉的情感态度平均分为2.47分，偏向不喜欢，这一结果与2020—2022上海部分社区貉种群密度过高、人貉冲突事件引起社会关注的背景吻合。自2023年起，随着各方力量的持续投入和科学管理方式的逐步制定，居民态度出现积极转变，并逐步趋于稳定，2026年居民态度问卷样本规模显著扩大的情况下，态度平均得分和2025年持平，为3.08分（图11）。



图11 2022—2026居民对貉的态度情感分数趋势

越来越多有貉分布小区的居民，对于貉生活在小区中给出了“可容忍”选择（回答“非常喜欢”“比较喜欢”“无所谓”的归类为“可容忍”选择）。2026年共有472位居民给出了这样的选择，占有效问卷量的79.5%。从时间序列来看，2022年居民对

貉的可容忍比例相对偏低，2023年可容忍度出现显著增长；此后2024—2026年，调查数据量持续增加的情况下，容忍度维持较高的稳定状态（图12）。

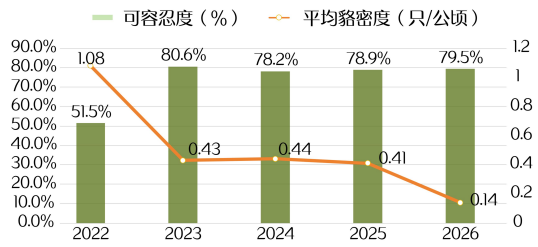


图12 2022—2026居民对小区中的貉可容忍度和当年小区平均貉密度（只/公顷）对比

这一积极稳定的趋势，与“貉口普查”项目实施以来持续推进的社区工作和科普活动密切相关，具体包括进行社区走访和科普活动，支持志愿者开展长期“貉”区监测，向社区管理者（居委会、物业等）和居民普及“四不”原则，提出规范垃圾管理、科学管理流浪猫投喂点等具体可实施落地的建议。

2. 认知水平与亲身经历是影响居民态度的关键因素

在问卷中，居民对于认知问题“貉是保护动物吗？”的回答分为四大类：正确（国家二级保护动物）、部分正确（三有动物）、错误（不是保护动物）与不清楚。

居民对貉保护地位的认知水平呈现波动。2022年受访居民正确认知比例为51.9%，2023年调查范围由松江区拓展至松江、青浦、闵行三区，调查样本扩大后，居民正确识别貉保护等级的占比降至42.4%，伴随持续的社区科普宣传、社交媒体传播和调查范围的显著扩大，2024—2025年居民正确认知占比稳步回升，最高在2025年达到60.2%的正确比例，认知错误、不清楚的人群占比同步下降；2026年调查样本总量增幅44%，正确认知比例波动至55.8%，有超三成居民表示不清楚貉是否是保护动物（图13）。

访谈中调查队员了解到，越来越多的居民透过貉口普查认识了貉，调查问卷的收集也反馈了越来越多居民对于貉的真实态度，整体来看，常态化科普、社区宣传工作具备积极成效，能够有效提升居民对貉的认知水平。认知中“不清楚”的反馈，也让我们看到未来在社区工作和宣传层面，仍有较大科普提升空间。

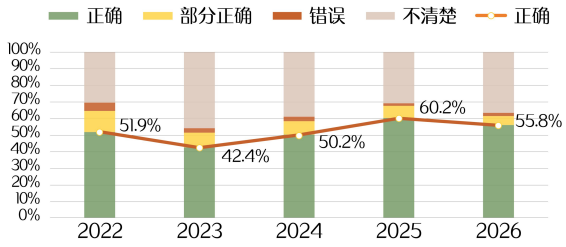


图13
2022—2026年居民对貉的保护地位认知比例变化

对貉保护水平的正确认知的提升，能够提升居民对貉的接纳态度。对貉的保护地位有着“正确”“部分正确”认知的居民，其态度平均得分3.17，高于“不清楚”（2.90分）或“错误”（2.75分）认知的居民。表明能清晰认知貉作为国家二级重点保护野生动物的居民，更倾向以包容和理性的态度看待在小区生活的貉（图14）。

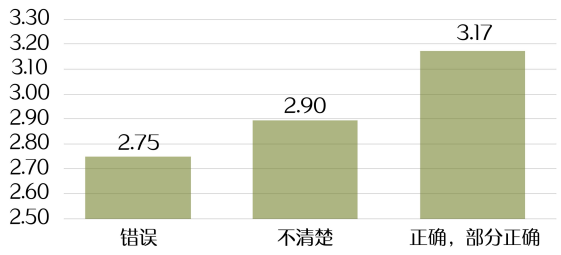


图14
居民对貉的保护地位认知水平及其平均态度分数

居民在问卷中填写“亲身经历过以下貉的哪些行为”的回答大致分为3大类：困扰型互动（如貉与宠物冲突、貉叫声扰民等），中性或规避型互动（如貉见到我会逃跑、貉见到我没什么反应），好奇型互动（如主动接触过貉）。

三类互动中，困扰型互动占比23.6%，这部分对于貉的平均态度得分为2.64分，较2025年的2.22分有明显上升；中性/规避型互动占比72.3%，这部分居民对于貉的平均态度得分为3.06分，与往年持平；经历过好奇型互动的居民，对于貉的容忍度最高，平均态度得分为3.88分（图15）。

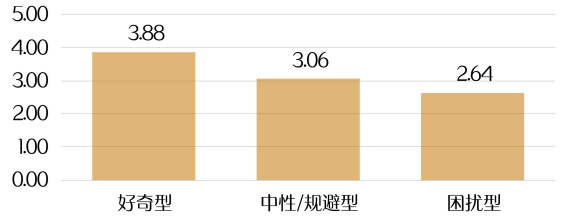


图15 居民经历的与貉互动类型及其平均态度分数

尽管极端事件引发舆论关注与情绪放大，但在实际调查中，占比72.3%的居民所报告的经历是“貉见到我会逃跑”和“貉见到我没什么反应”等相对平和中性的场景，比例较2025年的55%有较大上升。整体而言，貉在与人的相处中往往表现得谨慎、躲避，这正是野生动物在长期演化中形成的生存策略。走入城市的它们并非入侵者，而是在人类活动边缘寻找生存空间的野生动物邻居。同时，问卷态度的数据也揭示，通过有效的手段提升公众认知，可以减少不必要的恐慌，也是推动“貉”谐共生的关键一步。

四、社区保护管理建议

（一）深化协同机制，调动多方力量

野生动物保护管理工作兼具跨部门、跨领域属性，有赖于社会各界广泛参与、协同发力。野生动物保护部门、科研机构、社会组织及居委物业应立足各自职能，在貉的科学研究、市民态度调查、科普宣传与基层治理等领域深化合作，凝聚“政府—社区—专业机构”合力。同时，健全跨部门沟通协调机制，协同破解投喂管理、垃圾清运、栖息生境微改造等系统性问题，共同推进城市野生动物保护工作。

（二）压实属地责任，健全响应体系

调查表明，上海貉的种群空间格局呈现零散分布与局部集聚交织的特点，市民态度、种群压力及社区冲突风险在不同区域差异明显。建议进一步厘清各区职责，推动建立以区—街镇—居委为基础单元的属地责任体系。

区级主管部门：由各区野生动物保护主管部门统筹辖区内貉冲突投诉、种群分布等信息的收集汇总，建立野生动物管理档案，组织保护知识培训，并实地指导各街镇开展工作；同时负责将辖区内受伤、受困野生动物

及时转运至上海市野生动物收容机构。

街镇层级：街镇工作人员负责收集本区域内貉的种群分布与市民态度信息，并将相关情况及时上报区野生动物保护部门。

社区居委与物业：居委会、物业与居民联系最为紧密，应摸清小区内貉活动热点区域、洞穴分布及市民投诉反馈情况，为后续开展保护管理、回应群众诉求提供依据；同时加强自身野生动物保护知识储备，通过组织讲座、发放宣传读物等形式开展科普，并落实湿垃圾清运、流浪猫粮管理、文明养犬宣传等工作。

（三）细化社区管理，提升治理效能

1. 加强投喂与垃圾管控

过去5年的调查显示，投喂猫粮及垃圾处置不当是造成貉种群数量异常增长的最主要诱因。因此，应减少人为投喂，并结合社区居民生活习惯，从制度层面保障湿垃圾不落地。这对于控制居住区貉种群规模、防止种群快速扩张引发居民与貉之间的矛盾具有重要意义。

2. 如需封堵沉降缝需规范实施

貉常借助建筑物底层沉降缝活动，导致部分个体活动范围与居民生活空间高度重叠。若貉的活动、声响干扰居民正常生活，建议居民联合物业，在非繁殖期（9月至次年3月）且确认貉已全部离开洞穴后，规范实施沉降缝封堵。

封堵目的：实施前应向市民说明，封堵旨在缓解部分区域貉活动空间与居民生活区域过度接近、干扰日常生活的问题，并不会对貉造成伤害。

操作时机：严格遵守野生动物保护相关法律法规，务必确认洞穴内无貉滞留。必要时可使用对人体无害的驱避剂，并结合热成像仪等手段核实貉已离开。

材料与维护：建议采用混凝土、石块及耐啃咬发泡胶等坚固材料封堵，施工时留意洞穴内部连通结构，并对建筑整体状况进行全面检查。封堵完成后应定期巡查，若发现封堵部位沉降、被扒开等情况，须及时重新封堵。

3. 加强私人院落与阳台防护

对拥有独立院落或低层阳台的住户，可采取简便易行的个性化防护措施，避免貉进入私人空间引发矛盾。

物理隔离：貉属犬科动物，攀爬和跳跃能力较弱。建议在独立院落四周设置间隙小于3厘米、高度不低于1米的栅栏或铁丝网，栅栏和铁丝网应向下延伸并埋入土中不少于20厘米，以防貉从底部钻入。同时排查排水渠等与外界连通的孔洞，采用坚固盖板或铁丝网封堵；若院内有木栈道，应定期检查栈道下部，发现与地面缝隙较大时及时填充。

环境管理：及时清除院落及阳台内的落叶堆、建筑垃圾和杂物，对阳台地面塌陷等问题及时维护，减少可供貉藏匿的空间。

消除食源：调查显示，貉在居民院落或阳台聚集，除干扰较少、有洞穴可躲避外，食物来源丰富亦是重要原因。应严格禁止投喂貉，室外宠物食盆及存放的食物在宠物取食后及时清理，垃圾桶宜选用带盖脚踏式。若院落种植水果、谷物等可能吸引貉取食的作物，收获季应及时清理落果并采取物理隔离措施。

4. 关键区域设置警示标牌

为避免人与宠物与貉近距离接触引发意外，有貉活动的社区可在野生动物保护专业人员指导下，于貉频繁出现区域设置警示与科普标牌，提醒居民注意。

（四）强化野保科普，凝聚共生共识

访谈与问卷调查的初步结果表明，一些居民因缺少对貉生活习性的科学了解，加之生物多样性保护知识不足，容易形成对貉的负面看法。为此，应进一步加强科普宣教，依托《上海城市常见野生动物“怎么办”社区手册》《上海城市自然观察主题科普课程包》《上海市野生动植物保护科普宣传手册》的推广，结合志愿者培训、科普视频与图书制作等多种方式，普及野生动物保护知识，推动人与野生动物和谐共生。

（五）普及科学认知，促进“貉”谐共生

1. 正确看待貉的“进城”

貉是国家二级重点保护野生动物，也是上海本土野生动物，目前广泛栖息于全市多个行政区。貉生性怕人，通常不会主动攻击人类，如未受伤、未患病，无需收容救治。

2. 坚持“四不”原则

遇到貉时做到不害怕、不接触、不投喂、不伤害。保持距离、主动避让，不围观、不追逐；切断多余食源，加强对猫粮投喂行为的管理，通过及时清除剩余猫粮、架高猫粮位置等方法避免猫粮被貉取食。

3. 做好日常管理

做好生活垃圾分类与定时定点投放，避免垃圾残留吸引貉觅食；及时清理室外宠物食盆和散落食物，院落、阳台和低层住户按规范加装防护设施。日常遛宠全程牵好牵引绳，远离貉洞，减少猫狗与貉发生冲突的风险。

4. 科学报告异常情况

如发现貉精神萎靡、皮肤脱毛、行动异常，或出现伤人、幼崽受困等情况，请保持一定安全距离，不要自行接触和处置，可拍照记录时间、地点和行为，联系区野保部门，由专业人员判断处置方法。

五、致谢

感谢本次活动的合作伙伴，上海自然博物馆、城市荒野、汇爱自然、自然补丁等单位为活动提供的领队支持，感谢调查区域所涉及的野生动物保护管理部门、社区居民委员会及社区服务中心的大力支持与协助，感谢各位市民志愿者积极参与调查。感谢华泰证券、华泰公益基金会、上海市科学技术委员会对活动的大力支持。

最后，感谢所有工作人员及志愿者的支持与奉献（排名不分先后）：

貉口普查工作组：

上海市林业总站：李梓榕 季镭 郑运祥

复旦大学：王放 赵兮

山水自然保护中心：冯琛 靳艳艳 夏雨樱

领队：

陈纪宇 陈永睿 戴泽昊 冯一迪 何典 黄静 蓝彬文 李必成 李丹青 李佳琪 李佳雯 李希 李扬 梁一帆 林帆 刘立 刘怡芸 彭晓 沈庄沁儒 斯凌悦 宋悦心 速莹滢 孙恭昊 孙培 唐梨珊 谭羚迪 汤易迎 王帮凤 王勃 王超 王浩良 王洪敏 王怀卿 王健翮

王璟文 王军馥 王璐瑶 王欣格 王馨然
王雨涵 韦雪蕾 魏宇宁 温佳梦 翁逸亭
谢汉宾 杨梦琦 俞瑜 岳海英 曾美子
张伯浩 张东升 张瑞扬 张伟 张于卉 张卓
张卓锦 赵思凡 郑铭暄 周煜 周赟 祝慧婷
朱威霖 朱艺涵 朱雨鑫

志愿者：

卞好 卞毓诚 边萌佳 蔡宁远 蔡鑫 蔡旭东
蔡雨辰 蔡雨辰 蔡羽俊 曹健翎 常心怡
陈高峰 陈海林 陈佳翼 陈镜予 陈柯桦
陈龙 陈默 陈诗远 陈天元 陈亚文 陈怡
陈颖 程春 程宇 崔楚羽 崔鲜莲 戴华
邓挺安 邓章念 邓子君 董馨夷 杜多兰
杜晓月 杜已洁 范贵良 樊可青 范新芊
樊嫘涵 方惠茹 方静怡 妃咲 冯皓 冯晓蕾
冯欣睿 高心怡 高云龙 龚康乐 龚睿婕
龚诗凡 过朝晖 郭凯 郭一君 韩敏毅
韩双玉 韩雪怡 何畅 胡潇影 华佳妮
华心慧 黄佳琦 黄佳毅 姜昉 姜明浩
蒋芷欣 教茹菁 金惠娟 巨伊萌 邝亦婷
雷万顺 李晨晗 李成溪 李浩 李佳潼
李沛霖 李诗宇 李童 李伟杰 李晓旋 李阳
李一青 李宜清 李雨桐 连漪萍 梁籽一
刘茜 刘巍 刘妍缨 刘云 陆舒瞳 路子扬
马淳源 马中慧 毛雅芹 梅丽敏 孟玥 倪瑾
倪易为 聂永婕 牛欣蕙 潘晓洁 潘晓晔
彭至为 钱晶 钱梦阳 钱修颐 钱佑骐
钱宇韬 曲婉琳 全潇雨 任李华珍 茹千桐
邵伟 沈安如 沈楚倩 沈宏 沈隽吉 沈梦晨
沈衣井 沈易茹 沈月红 施家晟 石普霖
施蔚 石雨朦 史玉婷 施滢涵 宋柳漪
宋慕妍 宋乃尔 宋雨恒 苏可琪 苏振兴
孙承凯 孙培嘉 孙思毓 孙至善 陶若宁
陶瑱 陶智伟 田家铭 童松豪 王馥梅 王冠
王海玲 王慧 王佳怡 王佳怡 王晶 王靖宇
王乐辰 王蕾 王琳珍 王诗妍 王斯妤
王苏欣 王洋 汪懿 王一鸣 王越泽 王宗凯
魏超 翁雨佳 翁震慧 吴帆 吴菲 吴佳宜
吴佳逸 吴佳莹 吴君仪 吴青蓉 伍思齐
吴钰 吴羽露 夏欣怡 夏以恒 徐景铄
徐杨杨 徐艺鸣 许颖琦 徐妤妤 YY 杨姣
杨柳 杨敏 杨珊珊 姚莉 殷宏泽 殷建国
俞丽菁 于孟圆 于适源 张韩云熙 张华文
张嘉鹏 张茗诚 章沁波 张守美 张索鑫
章天任 张玮 张惟薇 张霞 张歆翊 张奕
张怡婧 张一玫 张忆楠 张伊宁 张颖
张元姬 张振宇 章正誉 张子乾 赵紫棋
甄婷 郑宇哲 钟思维 周鑫 周新智 周雪茨
周亚妮 周月琦 朱嘉颖 朱津 朱晶 朱昕玥
朱修平 朱印 祝子曦 左曼青

注：领队和志愿者名录按姓名汉语拼音首字母排序，名录中同名人员为不同志愿者，若名单中有任何疏漏，我们深表歉意，并在此致以最衷心的感谢。同时也向2022年至今关心、关注、支持和帮助“貉口普查”项目的志愿者和社会各界人士致以最诚挚的感谢！